

ПРАВО И ДОСТОИНСТВО

№8 [63] октябрь-ноябрь 2006

От редактора

Заглавная тема данного номера – деятельность уполномоченного по правам человека. Этот институт у нас в стране развивается со времени вступления России в Совет Европы. Его смысл заключается в наличии государственного органа, который будучи независимым от исполнительной власти (основного нарушителя), осуществлял бы мониторинг и защиту прав граждан.

Процесс развития этого института проходит довольно неоднозначно. На данный момент в России есть национальный уполномоченный, которым в настоящее время является В.Лукин, и региональные омбудсмены в 34 регионах РФ. Тем не менее, эффективность их работы и необходимость принятия учреждения соответствующих должностей в остальных регионах по-прежнему вызывают острые споры. В качестве сильных сторон уполномоченного называют его независимость; возможность развивать такие направления как правозащитное образование, экспертиза и мониторинг с привлечением государственных ресурсов; разгрузку других органов власти в части работы с жалобами граждан. В тех регионах – пока немногочисленных – где он обладает правом законодательной инициативы, уполномоченный может действовать в качестве индикатора и регулятора местных законов в смысле поправок с точки зрения правозащитных стандартов. Основной минус – у омбудсмана мало реальных полномочий, большинство возможностей по изменению ситуации основываются на его авторитете, доверии и экспертном потенциале. Кроме того, там, где омбудсмены являются фактически ставленниками власти и не имеют реального голоса, их наличие дискредитирует сам институт и дает дополнительные аргументы критикам правозащитных организаций – зачем, мол, нам, эти западные наймиты, у нас есть специальный чиновник по правам человека. Да и не все региональные бюджеты могут себе позволить содержание еще одного аппарата.

В любом случае, одно очевидно – сколько бы ни было организаций, государственных или НПО, занимающихся защитой прав человека в России, работы в ближайшие годы хватит на всех.

Алена Обьездчикова

**«ЖАЛУЙТЕСЬ НА ЗДОРОВЬЕ!»
ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ
К УПОЛНОМОЧЕННОМУ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РФ... стр. 4-5**

**В ВОРОНЕЖЕ
ПРОШЕЛ СЕМИНАР
ПО ПРОДВИЖЕНИЮ
ИНСТИТУТА
ОМБУДСМАНА... стр. 8**



**«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
НЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ
ЗАИСКИВАНИЯ» –
В ЛИПЕЦКЕ СОСТОЯЛАСЬ
КОНФЕРЕНЦИЯ,
ПОСВЯЩЕННАЯ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
И ВЛАСТИ... стр. 9**



**«ШВЕДСКИЕ ХРОНИКИ»
ЗАМЕТКИ С СЕМИНАРА
МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ
В СТОКГОЛЬМЕ... стр. 10**



Хроника-периода

27 сентября

Как отчитаться перед государством?

Впервые после вступления в силу изменений в законе об НКО сотрудники Главного управления Федеральной регистрационной службы по Воронежской области встретились с неправительственными организациями.

На семинаре 26 сентября «Изменения в законодательстве о некоммерческих организациях и общественных объединениях», организованном Духовным Единством, администрацией г. Воронежа, Межрегиональной правозащитной группой Воронеж/Черноземье, собралось около ста тридцати человек – представители различных организаций Воронежа (ветеранских, экологических, благотворительных и др.).

Одной из серьезных трудностей, появившихся у неправительственных организаций после принятия нового закона, стала необходимость заполнять большое количество самых разных форм отчетности. Так как формы новые, а органы власти так и не приняли методические рекомендации по их заполнению, у многих воронежских организаций заполнение этих форм может вызвать серьезные трудности, а не предоставление их в срок – ставит под угрозу продолжение деятельности. Во многих организациях руководителями являются пожилые люди, которым без методических рекомендаций будет очень сложно разобраться, как правильно оформить бумаги.

На семинаре сотрудники Воронежского управления ФРС представили свое видение того, как необходимо заполнять формы отчетности, что очень важно при отсутствии единого стандарта. Они подробно рассказали, в какой графе что необходимо написать и ответили на вопросы руководителей организаций. Также все участники получили в электронном виде новые формы, что облегчит подачу отчетов.

Сотрудники ФРС предупредили общественников, что отдел контроля ГУ ФРС по Воронежской области начнет проверки деятельности в апреле 2007 года. «У нас нет цели прекратить деятельность неправительственных организаций. Мы вместе с вами находимся на этапе становления новых правил» – сказала Елена Пак, и.о. начальника отдела контроля за деятельностью общественных и религиозных объединений ГУФРС.

Сотрудники ФРС выразили готовность ответить на все вопросы, касающиеся нововведений – тел. 8(4732)397015.

Эксперты Межрегиональной правозащитной группы Воронеж/Черноземье и информационно-аналитического отдела городской администрации также предложили свою помощь в оформлении форм отчетности.

МПГ Воронеж/Черноземье принимает поправки и предложения по изменению законо-

дательства об НКО, которые будут переданы Уполномоченному по правам человека в РФ Владимиру Лукину.

13 октября

Пикет против незаконного строительства продолжается!

12 октября Федеральный суд Советского района отклонил ходатайство ООО «Промжилстрой № 1» об обеспечении иска по делу Олега Лебедева. Теперь пикет против незаконного строительства многоэтажки по адресу проспект Патриотов, 38-а, начавшийся 22 августа, будет продолжен.

Истец обосновывал свое требование тем, что только за первые сутки пикета «Промжилстрой № 1» должен будет выплатить подрядчику компенсацию в размере 57 тыс. руб. за вынужденный простой, который продолжается до сих пор. Кроме того, застройщика волнует то, что пикетчики находятся в непосредственной близости от башенного крана – в случае аварийных ситуаций Лебедев может пострадать, что может, в свою очередь, затруднить исполнение решения суда.

Однако судья А.Б. Кожевникова постановила, отказать ООО «Промжилстрой № 1» в его просьбе запретить Лебедеву пикет. По мнению ответчика, его действия являются самозащитой гражданских прав. «Лебедев пользуется своим правом на самозащиту гражданских прав, так как нет возможности защититься иным способом. Администрация города разрешает стройку, хотя по мнению жильцов нарушено несколько нормативов», – комментирует решение суда представитель Олега Лебедева, юрист Межрегиональной Правозащитной Группы – Воронеж/Черноземье Ольга Гнездилова.

ТОС «Патриот» судится с застройщиком «Промжилстрой-1» и генеральным подрядчиком ООО «Агротек-2» начиная с мая 2005 года. Оснований для признания строительства незаконным предостаточно. Например, на стройплощадке практически не предусмотрено аварийная зона. «Несмотря на то, что судом было удовлетворено ходатайство истца о приостановлении строительных работ до вынесения судебного решения, строительство продолжалось», – объясняет ситуацию Олег Лебедев. В связи с этим жильцы вынуждены были 22 августа 2006 года начать пикетирование стройплощадки.

25 октября

Поправки не ведут к прозрачности

«Ни одна поправка в избирательное законодательство не делает выборы прозрачнее» – к такому выводу пришли участники очередного заседания клуба «Законотворчество и права человека», которое состоялось 25 октября.

Участники заседания, организованного ассоциацией в защиту прав избирателей «ГОЛОС» при поддержке Межрегиональной Пра-

возащитной Группы – Воронеж/Черноземье, обсуждали тему «Законодательство о выборах, депутатах и госслужащих и о символах власти». За последнее время в избирательном законодательстве произошли значительные изменения, способные оказать влияние на исход парламентских выборов 2007: стать кандидатом в депутаты Госдумы возможно теперь лишь путем вхождения в список политических партий, барьер прохождения партий повышен до 7%, представители общественных организаций лишены возможности наблюдать за ходом голосования, графа «Против всех» отменена. Кроме того, участники заседания отметили, что запрет на переход депутатов из одной партии в другую, а также избрание членов одной партии по спискам другой нарушает право на свободу ассоциации. Члены клуба обсудили и изменения в избирательном законодательстве Воронежской области. Новый Избирательный кодекс будет опираться на изменения в федеральном законодательстве о выборах. Многие из участников заседания принимали участие в составлении рекомендаций для избиркома по формированию этого документа. Однако о том, учтены ли эти рекомендации, до сих пор неизвестно.

14 ноября

Губернатор Воронежской области открывает «телефон доверия»

Губернатор Воронежской области Владимир Кулаков вчера распорядился организовать «телефон доверия», который позволит жителям ускорить решение их проблем.

В пресс-центре областной администрации пояснили необходимость такой меры: в администрации области ежемесячно поступает около тысячи обращений от граждан. «Вопросы, которые задают жители области, их жалобы и просьбы рассматриваются на совещаниях у главы администрации области и его заместителей, по ним принимаются соответствующие решения, издаются нормативные документы. Особое внимание уделяется фактам нарушения руководителями прав и законных интересов работников. О каждом таком обращении докладывается лично губернатору области В.Г.Кулакову», – рассказали в пресс-центре. Ожидается, что телефон заработает в ближайшее время. За тем, чтобы позвонивший по «телефону доверия» получил ответ в самые короткие сроки будет установлен жесткий контроль, отметили в областной администрации.

Контакт: пресс-центр администрации Воронежской области, телефон (4732) 55-27-13

14 ноября

В Воронеже открыта «горячая линия» для предпринимателей

Два телефона «горячей линии» организованы при Общественном Совете по предпринимательству при Воронежской областной

Думе. Как сообщили в информационно-аналитическом управлении парламента, одна линия (номер 52-62-20) имеет экономическую, вторая (номер 77-84-86) – юридическую направленность. По первой будут приниматься звонки от предпринимателей, желающих принять участие в областных целевых программах. По второй будут фиксироваться жалобы на действия сотрудников милиции, пожарного надзора и других контролирующих органов, допускающих незаконные действия во время проверок предприятий.

Контакт: пресс-центр Воронежской областной Думы, телефон (4732) 77-89-54

14 ноября

Подписано трехстороннее соглашение между администрацией Воронежской области, объединениями профсоюзов и объединениями работодателей

В администрации Воронежской области состоялось заседание областной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. На нем было подписано

соглашение между обл администрации, объединениями профсоюзов и объединениями работодателей на 2007–2008 годы с целью создания на основе принципов социального партнерства необходимых условий для обеспечения жизнедеятельности области, развития промышленности и предпринимательства, социальной и правовой защиты работников и жителей Воронежской области. В новой редакции соглашения добавлен пункт о повышении оплаты труда работников внебюджетной сферы в рамках коллективного договора, легализации заработной платы на предприятиях малого и среднего бизнеса. Главная идея трехстороннего соглашения заключается в повышении жизненного уровня населения региона.

Работодатели и профсоюзы заявили о необходимости на основе коллективных договоров обеспечивать реальный рост зарплат, предоставлять дополнительные льготы и гарантии малообеспеченным работникам, которые имеют детей, инвалидам, работающим пенсионерам. Администрация области обязалась сохранить действующие надбавки, доплаты и компенсации бюджетникам, различные виды льгот. Соглашение вступает в силу 1 января 2007 года.

Контакт: пресс-центр администрации Воронежской области, телефон (4732) 55-27-13

21 ноября

Жители села Грибановка Воронежской области вышли на защиты пруда

Поводом для выражения недовольства жителей села Грибановка Воронежской области послужило разрытие плотины между местными прудами. По словам местных жителей, пруды, называемые в народе одним именем, «чистенький», являются местом обитания редких видов птиц и животных – белой цапли и выдры. Участники акции говорят, что водой из прудов решил воспользоваться Грибановский сахарный завод. Как пояснил директор ООО «Воронежсахар» Юрий Баримбойм, раньше воду для нужд производства брали из реки Ворона с помощью специальной установки. Но она давно пришла в негодность: «Разграбили трубопровод длиной порядка 11 км. У нас есть планы по его восстановлению, но это серьезные затраты для предприятия».

Жители нескольких прилегающих к пруду улиц сообщили о намерении призвать к ответу сахарозаводчиков в случае, если плотина не будет восстановлена. Руководство завода пообещало избежать обострения конфликта.

По материалам АСИ

ЗАЯВЛЕНИЕ О НЕДОПУСТИМОСТИ ВЛИЯНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

17.10.200

В Межрегиональную Правозащитную Группу – Воронеж/Черноземье (МПГ) поступили документы, подписанные исполняющим обязанности начальника Штаба ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области полковником внутренней службы В.Д. Кудрявцевым и исполняющим обязанности начальника ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области генерал-майором милиции В.Ю. Пиотровским.

Документы адресованы начальникам райотделов милиции и предписывают им «провести широкомасштабные мероприятия по максимальному выявлению и депортации граждан республики Грузия, незаконно пребывающих на территории России», а также «инициировать перед судами принятие решений только о депортации указанной категории граждан».

В распоряжении генерал-майора Пиотровского отмечается, что «Принятие решений [о депортации] согласованы с судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области». Таким образом, в официальных документах органов внутренних дел говорится о договоренности с судами относительно будущих решений.

МПГ крайне озабочена существованием подобных документов. Мы считаем недопустимым вмешательство органов внутренних дел в деятельность судов, предопределение судебных решений.

Напоминаем, что действующее законодательство об административных правонарушениях предусматривает в качестве наказания за нарушение режима пребывания в РФ не только «депортацию», но и штрафные санкции. Тем не менее, согласно московской статистике, суды действительно выносят решения «только о депортации». Так за период с 5 по 12 октября с.г. судами Москвы приняты решения о выдворении 598 граждан Грузии, в отношении 21 человека материалы были возвращены на дооформление, по двум материалам дела были прекращены.

Мы напоминаем, что суды в Российской Федерации – независимы от органов государственной власти, поэтому недопустимо достижение «договоренностей» о содержании судебных решений. Это является прямым нарушением действующего законодательства.

Подобные документы подрывают доверие граждан России и всего мирового сообщества к российскому государству, к работе судов и милиции, ко всей государственной системе.

Мы призываем органы внутренних дел всех регионов России осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с законом, не выделяя и не преследуя граждан в связи с их принадлежностью к определенной национальной, социальной группе, политическим убеждениям.

Мы призываем суды игнорировать незаконные обращения отдельных представителей правоохранительных органов, бескомпромиссно соблюдать принцип независимости и беспристрастности, обеспечивать право на справедливое судебное разбирательство каждому, вне зависимости от принадлежности к какой-либо группе и текущей политической конъюнктуре.

Мы призываем средства массовой информации уделять максимальное внимание фактам давления на суды. Кампания по массовой депортации граждан Грузии основана не на уважении к закону, а на политической провокации, и ее результатом будет не «наведение порядка», а дискредитация российских органов внутренних дел и судебной системы, что в свою очередь приведет к дестабилизации общества.

За дополнительной информацией и копиями документов обращайтесь по телефону: (4732) 55-39-47 или по электронной почте: IRHRG@hrworld.ru

ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Порядок обращения к Уполномоченному регламентируется Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

1. Каковы задачи Уполномоченного?

- Уполномоченный способствует:

- а) восстановлению нарушенных прав;
- б) совершенствованию законодательства Российской Федерации о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- в) развитию международного сотрудничества в области прав человека;
- г) правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты (ст. 1).

2. Вы обратились к Уполномоченному.

Лишает ли это Вас права обращаться в другие государственные органы, где Ваши права могут быть защищены?

- Нет, так как деятельность Уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

3. Кто имеет право обратиться к Уполномоченному?

- Уполномоченный рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (ст. 15).

4. Жалобы на чьи решения, действия или бездействие рассматривает Уполномоченный?

- Государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе (п. 1 ст. 16). Жалобы на решения Государственной Думы или Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации Уполномоченный рассматривать не вправе (п. 2 ст. 16).

5. Существуют ли сроки давности при подаче жалобы на имя Уполномоченного?

- Да, жалоба должна быть подана не позднее истечения года со дня нарушения прав и свобод заявителя или с того дня, когда заявителю стало известно об их нарушении (п. 1 ст. 17).

6. Какие сведения должна содержать жалоба Уполномоченному?

- Фамилию, имя, отчество и адрес заявителя, изложение существа решений или действий (бездействия), нарушивших или нарушающих, по мнению заявителя, его права и свободы, а также сопроводиться копиями решений, принятых по его жалобе, рассмотренной в судебном или административном порядке (п. 2 ст. 17).

7. Облагается ли жалоба, направляемая Уполномоченному, государственной пошлиной?

- Нет, не облагается (п. 3 ст. 17).

8. Могут ли направляться Уполномоченному жалобы от тех, кто содержится в СИЗО, ИВС, колониях, тюрьмах, психбольницах, приемниках-распределителях?

- Да, могут. Их жалобы просмотру администрацией мест принудительного содержания не подлежат и в течение 24 часов направляются Уполномоченному (ст. 19).

9. Какие действия вправе предпринять Уполномоченный, получив жалобу?

- Он может:

- 1) принять жалобу к рассмотрению;
- 2) разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод;
- 3) передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу;
- 4) отказать в принятии жалобы к рассмотрению (п. 1 ст. 20).

10. Может ли Уполномоченный предпринимать действия по защите прав граждан по собственной инициативе?

- Да, при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан либо в случаях, имеющих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты (ст. 21).

11. Какими правами располагает Уполномоченный при проверке жалобы? Уполномоченный имеет право:

- 1) беспрепятственно посещать все органы государственной власти, органы местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также беспрепятственно посещать предприятия, учреждения и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, воинские части, общественные объединения;
- 2) запрашивать и получать от государственных органов, органов местного самоуправления и у должностных лиц и государственных служащих сведения, документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы;
- 3) получать объяснения должностных

лиц и государственных служащих, исключая судей, по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы;

4) проводить самостоятельно или совместно с компетентными государственными органами, должностными лицами и государственными служащими проверку деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц;

5) поручать компетентным государственным учреждениям проведение экспертных исследований и подготовку заключений по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы;

6) знакомиться с уголовными, гражданскими делами и делами об административных правонарушениях, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел;

7) безотлагательно приниматься руководителями и другими должностными лицами расположенных на территории Российской Федерации органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, руководителями общественных объединений, лицами начальствующего состава Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований, администрацией мест принудительного содержания (ст. 23).

12. Может ли Уполномоченный получать информацию, составляющую государственную, коммерческую либо иную охраняемую законом тайну?

- Да, может (п. 1 ст. 24), если это в соответствии с законодательством Российской Федерации.

13. Обязан ли о результатах рассмотрения жалобы Уполномоченный известить заявителя?

- Да, обязан (п. 1 ст. 26).

14. Какие действия по результатам рассмотрения жалобы вправе предпринять Уполномоченный?

1. Обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также лично либо через своего представителя участвовать в процессе в установленном законом порядке.

2. Обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого ус-

матриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина.

3. Обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

4. Изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора.

5. Обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (ст. 25).

15. Установив в результате изучения и анализа информации о нарушении прав и свобод граждан, обобщения итогов рассмотрения жалоб, что имели место нарушения прав человека, какие действия Уполномоченный вправе предпринять?

1. Направлять государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам свои замечания и предложения об их характере, относящиеся к обеспечению прав и свобод граждан, совершенствованию административных процедур.

2. Обращаться к субъектам права законодательной инициативы с предложениями об изменении и о дополнении федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации либо о восполнении пробелов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Российской Федерации, если Уполномоченный полагает, что решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан, совершаются на основании и во исполнение федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, либо в силу существующих пробелов в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов Российской Федерации, либо в случае, если законодательство противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации (ст. 31).

16. Какие действия Уполномоченный вправе предпринять в случае грубого или массового нарушения прав и свобод граждан?

- В таких случаях Уполномоченный вправе выступить с докладом на очередном заседании Государственной Думы, а также обратиться в Государственную Думу с предложением о создании парламентской комиссии по расследованию фактов нарушения прав и свобод граждан и о проведении парламентских слушаний, а также непосредственно либо через своего представителя участвовать в работе указанной комиссии и проводимых слушаниях (ст. 32).

Более подробно узнать о работе Уполномоченного по правам человека в РФ можно на сайте www.ombudsman.gov.ru

ОБРАЗЕЦ ЖАЛОБЫ

Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации

В.П. ЛУКИНУ

от _____,

проживающего _____

тел. _____

Жалоба

Моему сыну Иванову И.И. 1980 года рождения в связи с обвинением в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 158 УК Российской Федерации, следственным отделом внутренних дел г. Н-ска с санкции прокурора города 1 марта 2001 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В порядке 220-1 УПК РСФСР сын обжаловал в суд постановление о применении данной меры пресечения, однако судьей 5 марта 2001 года вынесено постановление об оставлении его жалобы без удовлетворения.

Избрание моему сыну меры пресечения в виде заключения под стражу произведено с нарушением его права на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного статьей 22 Конституции Российской Федерации, и статьей 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Основанием для его ареста, как указывается в постановлении об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу, послужила общественная опасность и тяжесть преступления, в котором он подозревается.

Вместе с тем, согласно статье 5 упомянутой Конвенции законное заключение лица под стражу допускается, в частности, в случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им нового правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения.

В материалах уголовного дела имеются доказательства о том, что мой сын впервые привлекается к уголовной ответственности, раньше никаких правонарушений не совершал, учится на дневном отделении высшего учебного заведения, имеет постоянное место жительства в квартире родителей.

Таким образом, оснований полагать, что он скроется от следствия и суда либо совершит новое правонарушение, не имеется.

С учетом изложенного, прошу защитить конституционное право моего сына на свободу и личную неприкосновенность изменением ему меры пресечения и освобождения из-под стражи.

Приложение: копия постановления следователя отдела внутренних дел г. Н-ска и судьи Н-ского городского суда.

Дата.

**107084, г. Москва
ул. Мясницкая, 47**

Подпись.



Игорь АВЕРКИЕВ

ГРАЖДАНСКАЯ ПОЛИТИКА – ПОЛИТИКА ГРАЖДАН

(отрывок из работы «Страна на заре-2»)

Что может сделать для страны тот, кто озачинен ее судьбой? Все, что угодно, но только не идти во власть, только не пытаться заменить ее собою. Тех, кто хочет и может изменять жизнь к лучшему, очень немного, нельзя тратить себя впустую. Есть более эффективный способ продвигаться к лучшей в мире России.

Новые центры глобального национального проектирования сегодня обречены формироваться вне тела российского государства, в недрах новой российской общественности, усилениями «новых граждан», в центрах уплотнения, кристаллизации гражданской активности. Современные государственные институты России, кто бы ими ни руководил, могут лишь поддерживать пульс и дыхание страны на минимальном для жизнеобеспечения уровне – они не способны решать стратегические задачи.

Хочешь изменить жизнь к лучшему – не обращай к государству, обращай к обществу. Хочешь работать на будущее страны – работай с обществом, а не с государством. Человеческое ядро политической инициативности должно переместиться из государственной сферы в гражданскую. Любой государственный и партийный проект в современной России обречен на неудачу, т.к. не может рассчитывать на доверие и поддержку населения. Чем меньше государства и партий в «общественно-значимых инициативах», тем меньше фиктивной, пустой и отвлекающей население, активности.

Это, безусловно, лишь современная ситуация. После «приручения государства» большая государственная и партийная политика (реальная политика изменений), возможно, вновь будут актуальны (но, возможно, в ка-

ких-то очень новых формах). А пока государство и партии нужны, чтобы просто поддерживать страну на плаву. Они и с этим еле справляются, даже в сегодняшней, почти стертальной для России ситуации.

Тем, кому важно изменять жизнь к лучшему, имеет смысл «входить во власть» лишь уже при прирученном обществом государстве, наделенном кредитом доверия от населения и способном на реальную политику изменений. Тем же, кому важны символы политической карьеры или нужно усилить административным ресурсом собственный бизнес, можно интегрироваться и в то, что есть.

Общество должно овладеть государством, но не физически, отдав лучших своих представителей ему «на пожирание» в парламентах и администрациях. «Новым неформалам» и «старым профессионалам» нужно суметь извне заставить власть пойти на изменения и обеспечить этим изменениям серьезную гражданскую поддержку. Речь идет о новой для России политике. О гражданской политике.

Гражданская политика – это не претендующее на власть активное влияние организованных граждан на государство и общество в целях продвижения и защиты коллективных интересов. Гражданская политика – «неполитическая политика» в том смысле, что, отстаивая тот или иной коллективный интерес, группа гражданского влияния не ставит перед собой цели завоевания постов в органах государственной или муниципальной власти. Цель гражданской политики – интерес, а не власть.

Но гражданская политика все-таки политика, т.е. деятельность, имеющая отношение к власти. В рамках гражданской политики группа граждан, отстаивая свой интерес, либо оказывает влияние на носителей власти (добивается принятия или отмены решений, законов и т.д.), либо сама выступает субъектом своего рода «гражданской власти» по отношению к гражданам, группам, коммерческим и некоммерческим организациям (принуждает, договаривается, обеспечивает безопасность, делит сферы влияния, даже судит). Именно в этой «властной направленности» заключается отличие «гражданской политики» от других видов «общественной деятельности»: досуговой (содействие гражданам в проведении досуга) и гуманитарной (оказание различных видов помощи нуждающимся). Все так запутано с определением «гражданской политики» лишь потому, что в отличие от других европейских языков, слово «политика» в русском языке уж очень многогранно, точнее, аморфно и включает в себя смыслы, для которых в других языках есть специальные слова. В общем, «политика» в русском менталитете – слабый, не разработанный концепт.

Гражданская политика реализуется в двух основных направлениях: гражданское влияние на органы и институты власти и гражданское влияние на общество в лице отдельных граждан, их объединений, социальных, профессиональных и прочих групп. В рамках гражданской политики общественный, коллективный, групповой интерес реализуется как непосредственно во взаимоотношениях между гражданами и их организациями, без участия и посредничества государства (группа городских общественных организаций добила от розничных торговых компаний прекращения продажи детям крепких алкогольных напитков), так и используя государство как внешний инструмент (группа городских экологических организаций добила принятия городской Думой моратория на выделение земель под застройку в городских лесопарках).

Применительно к государственной власти гражданская политика как бы переворачивает отношения между гражданином и государством. Объект государственной политики – общество. Объект гражданской политики – государство. В рамках государственной политики: государство, в лице органов государственной власти, пытается управлять обществом. В рамках гражданской политики: общество, в лице групп гражданского влияния, пытается управлять государством. Предъявляя претензии, требования, подкрепленные средствами гражданского принуждения, гражданские организации и группы становятся органами власти по отношению к государству. Политические партии при таком подходе исполняют роль институциональной прослойки, посредника между субъектами государственной и гражданской политики.

«Гражданский политик» (руководитель, активист группы гражданского влияния), в отличие от «политика» в узком смысле слова, не отчужден от тех, чьи интересы представляет (и это основополагающее его качество), он вмес-

те с ними вне власти или вместе с ними – сама власть («гражданская власть», «власть прямого действия»). Не имея и не желая формального статуса в органах власти, «гражданский политик», в отличие от «политика», свободен от корпоративной политической этики, от корпоративных политических ограничений и обязательств. И, естественно, наоборот: «гражданский политик» гораздо в большей степени, чем «политик», зависит от тех, чьи интересы представляет – это его дань несвободе. Благодаря своему вневластному статусу, «гражданский политик» изначально может рассчитывать на большее доверие граждан.

Не имея личного интереса к власти, по большому счету, «гражданскому политику» все равно, кто у власти, продвигая и защищая коллективные интересы, ему приходится работать с любой властью, он должен уметь «договариваться» или «заставлять» в условиях любого политического режима. Его личные идеологические пристрастия только вредят его миссии, вводятся дополнительные ограничения в коммуникации с представителями властей.

Объектом гражданской политики, объектом деятельности групп гражданского влияния являются органы и представители любых форм публичной власти. Т.е. не только органы государственной власти и местного самоуправления. Объектом гражданского влияния, в зависимости от ситуации, может быть и руководство частной компании, и политические партии, и общественные организации, «группы неформального авторитета» в лице административно-олигархических, криминальных, религиозных, экспертных и медиа-сообществ и т.д. (жители улицы выступили против городской ассоциации строителей, которая добивается переименования их улицы в честь одного из заслуженных строителей; «матери против тоталитарных сект»; общество защиты прав потребителей пытается организовать бойкот торговых фирм, скупающих у населения сотовые телефоны без документов на них; городское гей-сообщество выступило против нескольких местных СМИ, развязавших в городе кампанию гомофобии; и т.п.).

Считается, что, прежде всего, государство должно помогать гражданам находить общий язык с негосударственными и квазигосударственными формами публичной власти. Но реально возможности государства в таком «посредничестве» могут быть весьма ограничены. Российская власть, например, практически бесполезна для граждан в случаях серьезных конфликтов с монополиями, крупными градо- и регионообразующими корпорациями. Тоже можно сказать о социальных конфликтах граждан с олигархическими, криминальными, религиозными и прочими «неформальными властными сообществами» в подконтрольных им сферах и территориях. В этих случаях только прямое и массовое давление самих граждан на корпорацию или «неформальное властное сообщество» может кардинально изменить ситуацию.

Почти бесполезны органы государственной и местной власти в отстаивании гражданами многих коллективных нематериальных прав и

интересов, число которых с развитием цивилизации стремительно возрастает. Облик города, политика СМИ, добросовестность различных экспертных групп, даже качество образования в большей степени зависят от позиции и активности местных сообществ, заинтересованных групп граждан, чем от официальных властей.

Все более актуальным в России становится «прямое гражданское действие», в рамках которого гражданское сообщество само фактически исполняет властные функции. Попыток отстоять коллективный интерес непосредственно, не привлекая администрацию, без обращений в суд и прокуратуру, пока немного и в основном в сфере обеспечения безопасности. И это при том, что, во-первых, обращение за поддержкой в «администрацию-суд-прокуратуру» очень часто бесполезно по причине нежелания, незаинтересованности властей оказывать такую поддержку. Во-вторых, потому, что все больше сфер человеческой жизни, в которых государственная и местная власть при всем желании не могут помочь людям в реализации их интереса. Например, во многих жилищно-коммунальных проблемах. Условно говоря, гражданам нужно, наконец, привыкнуть к тому, что власть уже никогда не сможет обеспечить того, чтобы в каждом подъезде было чисто и горела лампочка. Никогда! Несмотря на банальность проблемы, с управленческой точки зрения, задача эта запредельно сложна для централизованного решения даже в небольшом городе. Проще жильцам подъезда договориться о чистоте и о лампочке самим или с конкретной эксплуатационной компанией, что, кстати, многие уже и делают.

В значительно большей степени, чем представлялось раньше, от активного прямого действия гражданских сообществ зависит и «дворовая безопасность», и успехи в противодействии наркомании, и мирное, уважительное сосуществование бедных и богатых в одном городе и т.д. Даже успехи в борьбе с коррупцией в большей степени зависят от нетерпимости гражданского среды, чем от нетерпимости правоохранительных органов. Чем сложнее жизнь, тем меньше возможностей у государства централизованно на нее влиять, тем больше ответственности ложится на самих граждан и их объединения. У «прямого гражданского действия» есть и очень важная социально-психологическая роль: лучший способ заставить государство работать – забыть о нем.

Стремление раз и навсегда улучшить власть, одновременно, революционно сменив «плохих» властителей на «хороших», видимо, неизбежно, но не очень эффективно с точки зрения достижения поставленных целей, что в наше время доказывает опыт «цветных революций». Такое стремление особенно бессмысленно в современной России. У нас своего рода «цветная революция» уже была, в 1991 году. Худобедно Россия 15 лет назад прошла этот этап. Поэтому ситуация на Украине, в Грузии, Киргизии для нас пример – мы на ином, сле-

дующем этапе развития. На этом этапе более эффективно постоянное, не отпускающее власть, давление тысяч самостоятельных гражданских групп и организаций, мелочный гражданский контроль результатов государственной деятельности. Более востребована способность граждан организованно и массово не только протестовать и предъявлять претензии, но и предъявлять гражданский заказ на государственные услуги, реформы, проекты: от глобальных геополитических, до локальных, касающихся обыденной жизни конкретных трудовых коллективов, товариществ собственников жилья, ветеранских или молодежных сообществ. Из российского государства нужно сделать эффективный механизм обслуживания и согласования гражданских заказов. Сегодня же ни заказов нет, ни механизма их обслуживания. Пришло время гражданам научиться не свертывать власть, а делать ей предложения, от которых она не сможет отказаться. Это не коммунизм – это возможно здесь и сейчас.

Стремительная концентрация внесударственной политической энергии происходит сегодня и в среде постоянного перечисляемых здесь «новых социальных хищников»: транснациональных, административно-олигархических, конфессиональных, криминальных, медийных, экспертных и других сообществ. Их власть над людьми порождена не допотопной собственностью на средства производства, станки и здания. Основа их власти – приватизированные административные ресурсы и статусы, собственность на смыслы, информацию и связи. Если гражданская политика направлена на десакрализацию, очеловечивание государства, на переплавку его властвующего механизма в обслуживающий, то власть «новых хищников» претендует на новую сакральность, избранность (что, в общем-то, естественно: освобожденное национальным государством место «богом данной власти» пустым быть не может), именно в них бурлит энергия будущих диктатур, новейших тоталитаризмов. Поэтому поднимающемуся в России гражданскому обществу предстоит борьба на два фронта: переделка государства в обслуживающий общество, как часы работающий механизм, и выработка принципиально новых гражданских и государственных институтов и технологий, сдерживающих напор новых центров порабощения человека.

От умения граждан объединяться и сплачиваться вокруг своих интересов, от умения сообществ и групп граждан договариваться и добиваться реализации своих интересов зависит будущее страны.

**лучший способ заставить
государство
работать –
забыть о нем**





Фото Н.Звягиной «Выступление липецкого омбудсмана Н.Загнойко»

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТРАТЕГИЯ И ВОРОНЕЖСКАЯ ТАКТИКА

23 – 25 ноября в 13:00 в Воронеже прошел семинар «Развитие института Уполномоченного по правам человека в регионах ЦФО». В мероприятии приняли участие Уполномоченные по правам человека Н.И. Загнойко (Липецкая область) и Н.Д. Ефремов (Курская область), консультант отдела взаимодействия с государственными органами аппарата УПЧ в РФ С.А. Акопян, эксперты центра «Стратегия» Е.Л. Бестужев и А.Л. Нездуров, директор общественной приемной при УПЧ по Воронежской области А.Ю. Юров, а также пра-

возащитники из Воронежской, Тверской, Рязанской, Костромской областей.

В ходе семинара участники обсудили российский опыт правозащитной деятельности и уже появившийся опыт создания и функционирования института Уполномоченного по правам человека, возможные формы участия общественности и научного сообщества в создании и обеспечении деятельности этого института, опыт областей Черноземья и перспективы развития в них Института уполномоченного.

В Воронеже пока нет регионального Уполномоченного, действует только общественная приемная при Уполномоченном по правам человека в РФ в Воронежской области. Общественная приемная является консультативным органом при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации по работе с жалобами и обращениями граждан, касающимися вопросов нарушения прав и свобод человека и гражданина.

В своей работе Общественная Приемная при Уполномоченном по правам человека в РФ (в Воронежской области) преследует несколько целей: развитие информационно-го взаимодействия между государственными

структурами, занимающимися защитой прав человека, и гражданскими организациями, повышение уровня и эффективности влияния гражданского правозащитного сектора на ситуацию с правами и свободами в Воронеже и Воронежской области, поддержка и повышение уровня уже имеющихся общественных приемных.

Работа общественной приемной проводится в следующих формах:

- прием граждан по вопросам нарушения их прав органами государственной власти и местного самоуправления, их должностными лицами (оказание правовой помощи);

Семинар подготовили СПб центр «Стратегия» совместно с Межрегиональной правозащитной группой (Воронеж/Черноземье) и Общественной приемной Уполномоченного по правам человека в РФ по Воронежской области, при участии Уполномоченного по правам человека в РФ. Пост регионального Уполномоченного по правам человека на сегодняшний день существует в 33 регионе РФ. К сожалению, Воронежская область в их число не входит. Тем не менее, уже более года существует общественная приемная при УПЧ в РФ, действующая на общественных началах. Только за год работы приемной правовая помощь была оказана 468 гражданам. По случаям нарушения прав человека, где уже вынесены решения суда или есть решения органов власти, прием вели лично советники Общественной приемной. Поскольку в Воронежской области пока отсутствует региональный Уполномоченный по правам человека, приемная, являясь, по сути, представительством федерального Уполномоченного, временно заполняет эту нишу.

По словам Е. Бестужева, занимающегося проблемой региональных омбудсманов много лет, «УПЧ является мостиком между обществом и властью». А вот УПЧ по Липецкой области Н. Загнойко приводит пессимистичное определение: УПЧ – это пейджер. Т.е. связь общества и власти – односторонняя. Из столкновения этих мнений в первый же день семинара и возникла дискуссия: омбудсманы – это некто или никто, т.е. имеет ли УПЧ реальные возможности менять ситуацию или же его полномочия прописаны лишь формально.

Идея создания в Воронеже поста Уполномоченного по правам человека появилась несколько лет назад. В том числе Межрегиональной Правозащитной Группой неоднократно проводились круглые столы, конференции и прочие мероприятия, направленные на популяризацию этой идеи среди чиновников и общественности. В будущем МПГ планирует организовать общественные слушания и экспертизу законопроектов об УПЧ, которые сейчас находятся на рассмотрении в Воронежской областной Думе.

- сбор информации о нарушениях прав человека путем направления в соответствующие органы государственной власти и местного самоуправления официальных запросов;

- взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления по недопущению нарушений прав человека и оказанию правовой помощи населению;

- проведение просветительских мероприятий среди сотрудников, должностных лиц соответствующих органов государственной власти и местного самоуправления и т.д.

Контакт: Воронеж, ул. Цюрупы 34, к. 302, тел. 52-14-01



Фото А.Объездчиковой

«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО НЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ ЗАИСКИВАНИЯ»

На состоявшейся 16 ноября в Липецке межрегиональной конференции «Гражданское участие: правозащитники и власть» участники обсудили тактики и стратегии взаимодействия между традиционно оппонировавшими друг другу сторонами, а также развитие в Черноземье отдельных механизмов и институтов, призванных содействовать соблюдению прав человека.

Основное внимание собравшихся было уделено роли формируемых при государственных структурах общественных советов в решении проблем, связанных с нарушением прав человека. На конференции, инициированной Межрегиональной Правозащитной Группой – Воронеж/Черноземье совместно с

Липецким Обществом прав человека (ЛОПЧ) и городской общественной палатой, были представлены как государственные правозащитные структуры, как например Липецкий Уполномоченный по правам человека, правоохранительные органы региона: прокуратура, ГУВД, УФСИН, – так и правозащитные организации Черноземья из Тамбова, Брянска, Воронежа и Липецка.

О значении в целом административной реформы, в ходе которой и формируются новые механизмы взаимодействия общественных и власти, рассказала в своем выступлении Алена Объездчикова – координатор программ МПГ – Воронеж/Черноземье. По мнению руководителя Липецкого Общества прав

человека Марка Гольдмана, правозащитные организации и должны «открывать окно», показывать человеку возможности преодоления проблемы с помощью тех или иных механизмов или государственных структур. Представители молодежных парламентов города и области рассказали о значимости участия молодежи в гражданской активности. Молодежное Правозащитное Движение представило программу МИР – Молодежная инициатива развития.

Стоит отметить, что проведение ежегодных межрегиональных конференций в Черноземье стало традицией. Подобные конференции уже прошли в Воронеже, в Орле, в Курске. По словам организатора конференции координатора программ МПГ

Натали Звягиной: «Регионы Черноземья очень разные по своему экономическому развитию и уровню нарушений прав человека, но, тем не менее, нуждаются во взаимной поддержке. В силу разных причин, в том числе особенностей транспортных сообщений, правозащитники из соседних Орла, Тамбова и Воронежа чаще встречаются в Москве. И только подобные конференции оказываются не только площадкой для обмена мнениями, выработки совместных решений, но и механизмом формирования устойчивых связей между правозащитными организациями-соседями и их партнерами в регионах».

ПУБЛИЧНАЯ ПОЛИТИКА В СТРАНЕ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА



Фото А.Объездчиковой

19-26 ноября в Стокгольме прошел очередной семинар, организованный Московской Школой Политических Исследований и Шведским Институтом Публичного Управления (SIPU). Вашему вниманию предлагаются краткие путевые заметки.

Несколько лет назад один знакомый швед разослал всем друзьям такое письмо с просьбой изменить его данные в адресной книге, потому что он женится и берет фамилию жены. К тому моменту я еще не бывала в Швеции, но уже тогда возникло ощущение, что страна, где мужчины так спокойно принимают подобные решения, должна быть очень свободна от предрассудков. Каждый новый визит в Стокгольм меня в этом мнении укреплял, а последний, связанный с семинаром МШПИ, утвердил окончательно.

Коротко о тех людях и темах, что особенно запомнились.

Уже с первой презентации Михаила Сульмана начали возникать вопросы для размышления. Шведы платят около 50 % своих доходов в качестве налогов, но при этом имеют один из самых высоких в мире уровней социальной обеспеченности и комфорта. Означает ли это, что тот, кто больше дает, тот больше и получает? И возможно ли это в любом обществе, либо для достижения этого уровня нужно пройти много стадий? Иными словами, что первично – самосознание и достоинство, либо высокий уровень развития?

Пернилла Баларт и ее think-tank «Глобальный вызов» – организация, «созданная на куне». Очень важным показался тезис о том, что обязанностью политиков является создание таких условий, когда проявление социальной ответственности является выгодным – Who cares wins. Глобализация – явление крайне неоднозначное, имеющие как положительные, так и отрицательные последствия. Но игнорировать общемировые тенденции и не знать, что происходит хотя бы в соседних государствах, для современного политика довольно странно. Россия – большая страна, но это отнюдь не означает, что нужно мыслить только категориями родного

Н-ска, а к международным отношениям подходить сугубо потребительски. Также весьма заинтересовал представленный подход к публикациям и отчетам, чтобы они были понятны и доступны не только экспертам, а «любому пожарному». Возможно, именно этой составляющей и не хватает сейчас гражданам-кому просвещению в России.

С профессором политологии Бо Ротштайном случилась весьма интересная дискуссия в кулуарах на тему его презентации – об институте социального доверия, и его связи с развитием правовых и правоохранительных институтов. Было высказано мнение, что в обществе с достаточно высоким уровнем доверия эти институты, видимо, утрачивают свою роль, так как для урегулирования проблем достаточно других – зачастую неформальных – рычагов. В этом заключается парадокс и одновременно абсолютная логика исторического развития: в условиях отсутствия доверия правовые институты еще не работают, а при его доминанте они уже становятся не нужными.

Леннарт Далейус – бывший политик, а ныне исполнительный директор шведского отделения Green Peace, одной из самых известных в мире неправительственных организаций, который зажег аудиторию своей презентацией о работе неправительственного сектора в Швеции, а еще больше – показом фильма о работе Green Peace. Правда, реакция группы местами вызвала недоумение – в России достаточно большое число организаций, занимающихся не менее благородными делами (в том числе и российское отделение Green Peace), только почему-то их работа совсем не воспринимается ни бизнесом, ни политиками с таким восторгом. По-прежнему нет пророка в своем отечестве?

Олоф Петерсон, выдвинувший весьма неожиданный тезис: «Если вы довольны СМИ

– это проблема». Может быть, как минимум чиновникам нужно привыкнуть к тому, что медиа и правда не являются институтом ублажения или манипуляции, а должны, призваны, доставлять беспокойство, и только тогда их работу можно считать эффективной?

Выступление Тони Англирида об аудите результатов административной реформы – тема крайне актуальная в свете проведения реформы исполнительной власти. Тем не менее, многими участниками группы, уже столкнувшимися с административной реформой в России, оно было встречено с изрядной долей скепсиса, и совершенно напрасно, по моему мнению. Сложно поверить, что модели, реализуемые в Швеции более 50 лет, могут быть сопоставимы с российскими. Но это только на первый взгляд. Подход, который представил Англирид, был скорее менеджерско-аналитическим, чем аудиторским. А временами он даже граничил с ценностно-идеологическим. «Хотелось бы подчеркнуть важность изменения и оспаривания существующих структур (changing and challenging existing structures)» – для российского менталитета такой призыв может прозвучать крамольно. Тем не менее, этот постулат напрямую связан с эффективностью управления. И в этом смысле модели, которые он представил, представляют колоссальный интерес и вполне могут быть соотнесены с российскими аналогами. Основной проблемой его подхода, с моей точки зрения, было довольно слабое присутствие в модели гражданского общества – только в виде академических институтов, клубов по интересам и граждан как «критических налогоплательщиков». Но данная составляющая домысливается без проблем, даже в рамках российской административной реформы, где «взаимодействие с институтами гражданского общества» постулировано в качестве одной из основных задач.

Презентация датского профессора Друде Далеруп о квотировании женщин в политике стала, без преувеличения, одним из самых ярких моментов семинара. Возможно, потому что именно на гендерной теме – так

называемом базовом конфликте – чаще всего проявляются истинные ценности человека, вне зависимости от политических условий, псевдополиткорректности и должностных инструкций. К сожалению, пришлось отметить, что, несмотря на накал, общий уровень дискуссии практически нигде не перешел границ «межгендерных разборок». Я отнюдь не сторонница квот, и абсолютно уверена, что мужчины и женщины действительно несут разный заряд и используют разные методы. Но это никак не влияет на обеспечение возможности реализации человеком собственного выбора в обществе, где есть стремление к обеспечению социальной справедливости. И вот именно этого понимания среди подавляющего большинства публичных политиков-участников семинара так и не было замечено. Наоборот – уровень гендерных стереотипов, гомофобии и ксенофобии был весьма пугающим. Может быть, это означает, что Школе стоит сделать серьезный акцент на этой теме? И дело даже не в том, что сексуальные меньшинства обязаны каждый раз доказывать, что однополые браки не влияют на демографию, а женщин нужно насильно загонять в политику. Процент их присутствия во власти вовсе не является прямым показателем успешности управления. Просто степень выраженности конфликта полов является одним из самых ярких индикаторов того, как в обществе в принципе обстоит дело с доверием, безопасностью, толерантностью к другому, и – самое важное – публичностью обсуждения и умением договариваться. Профессор Далеруп сделала одно очень важное замечание: «Гендерный баланс все равно будет достигнут по мере развития государства». Это означает, что в развитом обществе представительство полов будет гармоничным в результате постепенного развития, тогда когда оно будет к этому готово.

Поскольку мне и моим коллегам, в отличие от остальной группы, удалось посетить парламент, то могу ответственно заметить, что этот опыт обязательно стоит включить в программу следующего семинара, при условии, конечно, что он состоится, и что российским участникам пару лет спустя еще можно будет рассказывать про традиции парламентаризма без опасения вызвать тяжелую депрессию.

Единственное, чего не хватило – более детальной презентации работы наших хозяев, SIPU International, работа которых исходит из буклета также представляет колоссальный интерес.

Довольно забавно, но семинар для нас не закончился в Стокгольме – уже в самолете нашим соседом оказался сотрудник посольства Эритреи в Москве, в каком-то смысле персональный эксперт, с которым случилось очень интересное обсуждение проблем Африки и возможной роли России в их решении, внешней политики США и Великобритании, войны в Ираке и других крайне интересных тем. Вне зависимости от страны, аудитории и других условий – обучение продолжается.

Алена Объездчикова



Фото Л.Дудукиной «Эксперты общаются с участниками»



Фото Л.Дудукиной «Выступление директора Green Rease Л.Даллеуса»

ПЕРВЫЙ СЕМИНАР ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Международное Молодежное Правозащитное Движение (МПД) и Свободный Университет объявляют набор на участие в «Первом семинаре» – традиционном интерактивном семинаре по правам человека для молодых и начинающих правозащитников и гражданских активистов. Семинар состоится в Воронеже в преддверии Дня Прав Человека (8-9 декабря).

«Первый семинар» – это возможность для молодых активистов правозащитных и гражданских неправительственных организаций, молодых журналистов и сотрудников государственных органов по работе с молодежью начать изучать права человека и молодежные действия по защите прав человека.

Это время и пространство, где можно не только узнать, какие именно существуют Права Человека и в каких документах они закреплены, но и вместе с другими участниками и тренерами поразмышлять о том, что такое Права Человека в жизни каждого из нас; как они

связаны с нашей личной позицией; как соотносятся Права Человека и Справедливость и стоит ли вообще заниматься защитой прав человека.

Даты семинара: 8-9 декабря.

Структура проекта «Первый семинар»:

Обязательная часть – семинар «Введение в молодежные действия по защите прав человека» (8 декабря).

Факультативная часть (9 декабря):

- «экскурсия» по молодежным правозащитным, гражданским, миротворческим и антифашистским организациям;

- индивидуальные консультации с координаторами кампаний и направлений международного Молодежного Правозащитного Движения, Свободного Университета, Молодежной сети против расизма и нетерпимости, Сети насилия и культуры мира, Международной сети по правам студентов и др.

Кто может принять участие в семинаре:

- Участники и Корреспонденты МПД;
- участники программ Свободного Университета (студенты Школы Социального Творчества «СТАРТ», участники Заочного курса «Подходы к неформальному и гражданскому образованию», совместной программы стажировок МПД и Свободного Университета и т.д.);
- молодые активисты правозащитных и гражданских НПО России и стран СНГ;
- отдельные активисты, заинтересованные в получении знаний и навыков по технологиям молодежных действий по защите прав человека;

- участники конкурса акций по правам человека «Молодежь за права человека».

Внимание! Преимущество при отборе получают претенденты, не принимавшие до этого участия в образовательных программах (семинарах, тренингах) по правам человека.

Условия участия:

- оплата проезда (самым экономичным способом) за счет организаторов – для большинства участников,

- проживание и питание – за счет организаторов,

Для участия в программе необходимо отправить заполненную анкету и мотивационное письмо до 1 декабря по адресу: freeun@yupnet.org

Дополнительная информация:

Тел. +7 4732 54 55 32; +7 4732 91 76 41



Миронова Т.К. Право и социальная защита. Серия «Библиотека по правам человека»

2006 г. ISBN 5-7712-0355-6

336 с. Тираж 700 экз.

Предлагаемая вниманию читателей монография посвящена теоретическим проблемам права социального обеспечения на современном этапе, характеризующемся активным развитием системы социальной защиты в России. Особенности отраслевого предмета, метода, принципов правового регулирования рассматриваются в свете понятий «социальная защита» и «социальные права». Такой подход позволил автору предложить нетрадиционное обоснование перспектив становления социального права как самостоятельной отрасли, формирующейся на основе права социального обеспечения и сохраняющей его фун-

даментальные теоретические положения. Книга рекомендуется студентам, аспирантам, преподавателям, научным сотрудникам, а также специалистам, интересующимся наукой права социального обеспечения и проблемами правового регулирования отношений в сфере социальной защиты.

Цена 100-00 руб.

По вопросам приобретения книг можно обращаться в издательство «Права человека» (Москва) по телефону:

8 (495) 246 – 67 – 00, заявки отправлять по факсу: 8 (495) 246 – 97 – 20; или по электронной почте: hrrpubl@oss.ru, hrrpubl@gmail.com

Для безналичной формы оплаты просьба указывать ваши банковские реквизиты и точный почтовый адрес, а также количество приобретаемых экземпляров. Стоимость почтовой пересылки мы выделим отдельной строкой в счете.

Издается при поддержке фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак Артуров

Адрес редакции:

394000, Воронеж-центр, а/я 35.
Тел. (4732) 55-39-47. irhrq@HRworld.ru

Адрес типографии и издателя:

394000, Воронеж-центр, а/я 163.
Тел. (4732) 54-55-29. literary@HRworld.ru

Учредитель –

Межрегиональная Правозащитная Группа (Воронеж/Черноземье).

Издатель – Профсоюз Литераторов.

Выпускающий редактор – Алена Объездчикова.

Дизайн – Захар Яшин.

Верстка – Андрей Бубликов.

Подписано в печать – 04.12.2006.

Дата выхода – 07.12.2006.

Тираж – 2000 экз.

Отпечатано в типографии ПЛ.



Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о СМИ. Свидетельство № В 1863 от 27.09.1999.

Распространяется бесплатно

0100 11aa0ææe 1æ1é 1ðáññ0